Пролетарии всех стран, соединяйтесь!

Всесоюзная Коммунистическая Партия (большевиков).

ПРАВДА

Орган Центрального Комитета и МК ВКП(б).

№ 278 (12480) | Суббота, 4 октября 1952 г. | ЦЕНА 20 КОП.

«Пятый пятилетний план определяет новый мощный подъём народного хозяйства СССР и обеспечивает дальнейший значительный рост материального благосостояния и культурного уровня народа.

Выполнение пятого пятилетнего плана явится крупным шагом вперёд по пути развития от социализма к коммунизму».

(Из проекта ЦК ВКП(б) «Директивы XIX съезда партии по пятому пятилетнему плану развития СССР на 1951—1955 годы»).

К открытию XIX съезда ВКП(б)

ЦК ВКП(б) извещает делегатов XIX съезда, что открытие съезда состоится 5 октября в 7 часов вечера в Большом зале Кремлевского дворца.

ЗА НОВЫЕ ПОБЕДЫ КОММУНИЗМА!

Советский народ с огромным воодушевлением встречает XIX съезд Всесоюзной Коммунистической партии (большевиков).

На многолетнем опыте трудящиеся нашей Родины убедились, что у Коммунистической партии нет других интересов, кроме интересов народа. Партия Ленина — Сталина, организовав союз рабочего класса и трудового крестьянства, добилась в результате Октябрьской революции 1917 года свержения власти капиталистов и помещиков, организации диктатуры пролетариата, ликвидации капитализма, уничтожения эксплуатации человека человеком и обеспечила построение социалистического общества.

В годы предвоенных сталинских пятилеток в результате успешного осуществления политики социалистической индустриализации страны и коллективизации сельского хозяйства наша страна превратилась из отсталой в передовую, из аграрной — в индустриальную. Могущество социалистической державы, великие преимущества советского общественного и государственного строя со всей силой раскрылись перед всем миром в дни суровых испытаний Великой Отечественной войны. Советский народ под водительством Коммунистической партии, великого Сталина отстоял честь, свободу и независимость своей Родины, спас человечество от угрозы фашистского порабощения.

В период послевоенного мирного строительства наша страна, успешно выполнив четвертую сталинскую пятилетку, невиданными темпами развивает социалистическую экономику и культуру, быстро продвигается вперед по пути к коммунизму.

В новом классическом труде товарища И. В. Сталина «Экономические проблемы социализма в СССР» обобщается гигантский опыт победоносного социалистического строительства в нашей стране, развиваются дальше положения о великих преимуществах социалистической системы хозяйства перед капиталистической и определяются основные условия перехода от социализма к коммунизму.

С чувством патриотической гордости за свою Родину, с чувством благодарности Коммунистической партии за великие социалистические преобразования читают советские люди слова товарища Сталина:

«Никто не может отрицать колоссального развития производительных сил нашей советской промышленности в течение пятилеток. Но это развитие не имело бы места, если бы мы не заменили старые, капиталистические производственные отношения в октябре 1917 года новыми, социалистическими производственными отношениями. Без этого переворота в производственных, экономических отношениях нашей страны производительные силы прозябали бы у нас так же, как они прозябают теперь в капиталистических странах.

Никто не может отрицать колоссального развития производительных сил нашего сельского хозяйства за последние 20—25 лет. Но это развитие не имело бы места, если бы мы не заменили в тридцатых годах старые производственные капиталистические отношения в деревне новыми, коллективистическими производственными отношениями. Без этого производственного переворота производительные силы нашего сельского хозяйства прозябали бы так же, как они прозябают теперь в капиталистических странах».

К XIX съезду ВКП(б) советский народ приходит тесно сплоченным вокруг партии Ленина — Сталина, преисполненный решимости бороться за новые победы в строительстве коммунизма.

Проект директив XIX съезда партии по пятому пятилетнему плану предусматривает новый мощный подъем народного хозяйства и дальнейший значительный рост материального благосостояния и культурного уровня народа. В новом пятилетнем плане находит яркое выражение забота Коммунистической партии о всеобщем благосостоянии народа. На основе мощного подъема народного хозяйства в нашей стране неуклонно растет жизненный уровень трудящихся. Обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества, указывает товарищ Сталин,—это цель социалистического производства; непрерывный рост и совершенствование социалистического производства на базе высшей техники, — это средство для достижения цели.

Товарищ Сталин учит, что для того, чтобы подготовить действительный, а не декларативный переход к коммунизму, нужно осуществить по крайней мере три основных предварительных условия. Необходимо, во-первых, прочно обеспечить непрерывный рост всего общественного производства с преимущественным ростом производства средств производства, ибо без него вообще невозможно осуществить расширенное воспроизводство.

Пятый пятилетний план, который явится крупным шагом вперед по пути развития от социализма к коммунизму, предусматривает непрерывный рост всего общественного производства с преимущественным ростом производства средств производства. Проект директив XIX съезда партии устанавливает повышение уровня промышленного производства за пятилетие, примерно, на 70 проц. при среднегодовом темпе роста валовой продукции промышленности, примерно, 12 процентов. Темп роста производства средств производства определен в размере 13 проц. и производства предметов потребления — 11 процентов.

Рост производства важнейших видов промышленной продукции в 1955 году по сравнению с 1950 годом предусмотрен, примерно, в следующих размерах: чугун — 76 процентов, сталь — 62, прокат — 64, уголь —43, нефть —85, электроэнергия— 80 процентов. Намечены высокие темпы развития машиностроения как основы нового мощного технического прогресса во всех отраслях народного хозяйства.

В произведении «Экономические проблемы социализма в СССР» товарищ Сталин указывает, что ленинская формула «Коммунизм есть советская власть плюс электрификация всей страны» является единственно правильной. Предусмотренное проектом директив XIX съезда партии строительство крупнейших гидроэлектростанций на Волге, Днепре, Аму-Дарье и в других районах страны — живое свидетельство успешного претворения в жизнь великих ленинских предначертаний.

Товарищ Сталин указывает, что для подготовки действительного перехода к коммунизму необходимо, во-вторых, путем постепенных переходов, осуществляемых с выгодой для колхозов и, следовательно, для всего общества, поднять колхозную собственность до уровня общенародной собственности, а товарное обращение тоже путем постепенных переходов заменить системой продуктообмена. Эта система, отмечает товарищ Сталин, потребует громадного увеличения продукции, отпускаемой городом деревне, поэтому ее придется вводить без особой торопливости, по мере накопления городских изделий.

В новом пятилетнем плане предусматривается укрепление и развитие общественного хозяйства колхозов и на этой основе увеличение валовой и товарной продукции земледелия и животноводства.

«Мы все радуемся, — пишет И. В. Сталин, — колоссальному росту сельскохозяйственного производства нашей страны, росту зернового производства, производства хлопка, льна, свёклы и т. д. Где источник этого роста? Источник этого роста в современной технике, в многочисленных современных машинах, обслуживающих все эти отрасли производства. Дело тут не только в технике вообще, а в том, что техника не может стоять на одном месте, она должна всё время совершенствоваться, что старая техника должна выводиться из строя и заменяться новой, а новая — новейшей. Без этого немыслим поступательный ход нашего социалистического земледелия, немыслимы ни большие урожаи, ни изобилие сельскохозяйственных продуктов».

Наше земледелие вооружено современной техникой — мощными тракторами, комбайнами и другими орудиями. В новой пятилетке его техническая вооруженность еще более возрастает. Проектом директив XIX съезда партии предусмотрено завершить механизацию основных полевых работ в колхозах, широко развернуть механизацию трудоемких работ в животноводстве, овощеводстве, садоводстве, работ по транспортировке, погрузке и разгрузке сельскохозяйственной продукции, по орошению, осушению заболоченных угодий и освоению новых земель.

Для подготовки действительного перехода к коммунизму, как указывает И. В. Сталин, необходимо, в-третьих, добиться такого культурного роста общества, который бы обеспечил всем членам общества всестороннее развитие их физических и умственных способностей, чтобы члены общества имели возможность получить образование, достаточное для того, чтобы стать активными деятелями общественного развития, чтобы они имели возможность свободно выбирать профессию, а не быть прикованными всю жизнь, в силу существующего разделения труда, к одной какой-либо профессии.

Проект директив XIX съезда партии по пятой пятилетке предусматривает дальнейший рост материального и культурного уровня народа. Национальный доход СССР за пятилетие увеличится не менее чем на 60 процентов и в связи с этим будет обеспечен дальнейший рост доходов рабочих и служащих, доходов крестьян. Намечается строительство в городах и рабочих поселках новых жилых домов общей площадью около 105 миллионов квадратных метров. Как и в предыдущие годы, будет неуклонно проводиться снижение розничных цен на товары массового потребления. Весьма важное значение имеют осуществляемый в пятой пятилетке переход в крупнейших городах и промышленных центрах ко всеобщему среднему образованию, введение политехнического обучения в средней школе и подготовка мероприятий, необходимых для перехода ко всеобщему политехническому обучению.

Новый пятилетний план вновь демонстрирует перед всем миром великую жизненную силу социализма, коренные преимущества социалистической системы хозяйства перед капиталистической системой. Мирное развитие советской экономики, намечаемое пятилетним планом, противостоит экономике капиталистических стран, идущих по пути милитаризации народного хозяйства, получения наивысших прибылей для капиталистов и дальнейшего обнищания трудящихся.

Являясь планом мирного хозяйственного и культурного строительства, план пятой пятилетки будет содействовать дальнейшему упрочению и расширению экономического сотрудничества Советского Союза и стран народной демократии и развитию экономических сношений со всеми странами, желающими развивать торговлю на началах равноправия и взаимной выгоды.

В произведении «Экономические проблемы социализма в СССР» товарищ Сталин, характеризуя сотрудничество Советского Союза и стран народной демократии, пишет:

«...за период после войны эти страны экономически сомкнулись и наладили экономическое сотрудничество и взаимопомощь. Опыт этого сотрудничества показывает, что ни одна капиталистическая страна не могла бы оказать такой действительной и технически квалифицированной помощи народно-демократическим странам, какую оказывает им Советский Союз. Дело не только в том, что помощь эта является максимально дешёвой и технически первоклассной. Дело прежде всего в том, что в основе этого сотрудничества лежит искреннее желание помочь друг другу и добиться общего экономического подъёма. В результате мы имеем высокие темпы развития промышленности в этих странах. Можно с уверенностью сказать, что при таких темпах развития промышленности скоро дело дойдёт до того, что эти страны не только не будут нуждаться в завозе товаров из капиталистических стран, но сами почувствуют необходимость отпускать на сторону избыточные товары своего производства».

Величественные перспективы коммунистического строительства воодушевляют советских людей на новые трудовые подвиги во славу любимой Родины. В дни подготовки к XIX съезду партии по всей стране с небывалой силой развернулось всенародное социалистическое соревнование за досрочное выполнение государственных планов.

Трудящиеся Москвы и Ленинграда, Украины и Белоруссии, Урала и Сибири, Закавказья и Прибалтики, Средней Азии и Дальнего Востока — всех районов страны встречают съезд новыми производственными победами. Коллективы заводов, фабрик, шахт, промыслов, электростанций, предприятий транспорта, строек, колхозов, МТС и совхозов рапортуют об успешном выполнении социалистических обязательств, взятых в соревновании в честь XIX съезда партии.

В канун XIX съезда ВКП(б) советский народ с гордостью обозревает путь, пройденный под руководством партии Ленина — Сталина. Занятые мирным созидательным трудом, советские люди успешно претворяют в жизнь программу коммунистического строительства. Весь советский народ встречает XIX съезд ВКП(б), тесно сомкнув свои ряды вокруг родной Коммунистической партии, вокруг великого вождя и учителя товарища Сталина.

К сведению делегатов XIX съезда ВКП(б)

Регистрация делегатов производится с 10 часов утра до 10 часов вечера в помещении — Красная площадь, дом № 3, Центральный подъезд.

Телефоны: К 6-75-35, К 6-96-81, Г 1-62-05.

Под знаменем партии Ленина—Сталина

СЛАВНЫМИ ПАТРИОТИЧЕСКИМИ ДЕЛАМИ ВСТРЕЧАЮТ СОВЕТСКИЕ ЛЮДИ XIX СЪЕЗД ВКП(б)

По всей нашей великой стране — от берегов Балтийского моря до Берингова пролива, от гор Памира до островов Северного Ледовитого океана — советские люди несут стахановскую вахту в честь XIX съезда Коммунистической партии. Замечательны плоды вдохновенного труда патриотов нашей Родины. Корреспонденты «Правды» сообщают о новых успехах участников всенародного социалистического соревнования.

Родному государству

КАЛИНИНГРАД, 3. (Корр. «Правды»). Новыми трудовыми успехами встречают XIX съезд Коммунистической партии трудящиеся Калининградской области. На заводах и фабриках, в колхозах и машинно-тракторных станциях царит огромный политический и производственный подъем. Трудовые будни советских людей наполнены пафосом созидания.

Растет и благоустраивается центр области — Калининград. Здесь появились новые кварталы жилых благоустроенных домов, расширяются коммунально-бытовые предприятия. За два года трудящиеся получили около 60 тысяч квадратных метров новой жилой площади.

Увеличивают выпуск продукции фабрики и заводы.

Коллектив передового предприятия города — вагоностроительного завода, выполняя предсъездовские обязательства, уже 18 сентября завершил девятимесячный план выпуска вагонов-самосвалов. В дни предсъездовского соревнования было освоено производство новых вагонов. В сентябре производительность труда возросла более чем в полтора раза. Передовые рабочие завода слесарь т. Фокин, формовщик т. Голяцкий, электрик т. Гриценко и другие намного перекрыли установленные нормы.

Успешно выполнили свои предсъездовские социалистические обязательства коллективы целлюлозно-бумажного комбината и других предприятий.

Трудящиеся области прилагают усилия к тому, чтобы дать больше продукции родному государству.

Преображенная земля

КУШКА, 3. (Корр. «Правды»). На юго-восточной окраине Кара-Кумов, у 36-й параллели, раскинулись земли Тахта-Базарского района Туркменистана — самого южного района страны. В этом районе расположен крайний южный населенный пункт СССР — поселок Кушка.

До Великого Октября скотоводы Тахта-Базара влачили нищенское существование.

За годы советской власти Тахта-Базарский район превратился в крупный центр передового животноводства и хлопководства. Еще до войны здесь была создана ирригационная система, позволяющая наиболее полно использовать воды реки Мургаб. Животноводческие и хлопководческие колхозы получают миллионные доходы.

В эти дни трудящиеся района успешно выполняют свои обязательства, принятые в честь XIX съезда Коммунистической партии. 20 сентября район выполнил государственный план заготовок шерсти. Завершена также сдача государству каракульского смушка. Значительных трудовых успехов добились колхозные чабаны тт. Довлетов, Амлиназаров, Берекетов.

Энергично трудятся мастера хлопковых полей. Колхозницы сельскохозяйственной артели имени В. И. Ленина тт. Якубова, Ташлиева, Даганова и другие ежедневно собирают по 80—100 килограммов хлопка.

Радость мирного труда

ЧЕРНОВЦЫ, 3. (Корр. «Правды»). Прекрасная осень стоит сейчас на Буковине. Гудят тракторы над Днестром. На свекловичных и кукурузных плантациях мелькают яркие платки колхозниц. Плывут плоты по стремительному Черемошу. Не затихает трудовая жизнь в корпусах заводов и фабрик.

Рабочие и крестьяне Советской Буковины с воодушевлением несут трудовую вахту в честь XIX съезда партии.

Радостные вести приходят с заводов и фабрик. В Черновцах уже насчитывается пять предприятий, завершивших выполнение годового плана.

Знатная ткачиха Черновицкого текстильного комбината т. Мудрая обязалась в честь XIX съезда выполнять сменную норму на 130 процентов. Когда этот показатель был достигнут, она решила увеличить его. Теперь работница выполняет сменную норму на 150—180 процентов, давая продукцию только первого сорта.

В районах Черновицкой области открыты сельскохозяйственные выставки, которые наглядно демонстрируют трудовые успехи колхозников Буковины. Эти успехи поистине замечательны. Колхоз «Большевик», Заставновского района, собрал в этом году зерновых по 22 центнера с гектара на площади в 620 гектаров. Большой урожай сахарной свеклы вырастили колхозники Заставновского, Новоселицкого, Кицманского, Кельменецкого и других районов области.

Новыми успехами в социалистическом соревновании встречает XIX съезд партии Советская Буковина.

На далеком острове

АРХАНГЕЛЬСК, 3. (Корр. «Правды»). Председатель Новоземельского Совета депутатов трудящихся известный ненецкий художник Тыко Вылко сообщил по радио корреспонденту «Правды»:

— Трудящиеся острова радостно встречают XIX съезд Коммунистической партии.

Основным занятием населения Новой Земли являются охота на песца, промысел морского зверя, заготовка пуха и яиц кайры, лов рыбы. Охотники и рыбаки дают стране все больше продукции. Каждый трудящийся острова преисполнен желания внести свой скромный вклад в умножение богатства великой Советской Родины.

Как и всюду в нашей стране, на Новой Земле непрерывно улучшаются культурно-бытовые условия жизни трудящихся. Здесь осуществлено всеобщее семилетнее обучение.

Вместе со всей страной

ХАБАРОВСК, 3. (Корр. «Правды»). Холодная погода установилась на Беринговом море. На крайнем северо-востоке страны повеяло дыханием зимы.

Свыше десяти тысяч километров отделяют Чукотку от Москвы. Здесь, как и во всей стране, советские люди вдохновенно трудятся, созидают, творят.

Сегодня корреспондент «Правды» связался по радиотелефону с секретарем Чукотского окружкома ВКП(б) т. Шаровым.

— В окружном центре — поселке Анадырь, в бухтах Провидения и Уэлен, в селе Марково, — сообщил т. Шаров, — повсюду на нашем полуострове сейчас можно услышать о победах, одержанных рыбаками, оленеводами и охотниками в труде, о невиданном размахе социалистического соревнования в честь XIX съезда партии.

Отлично трудятся колхозники артели «Пионер», Чаунского района. В любую погоду они отправляются в море на промысел. Пример показывает бригада коммуниста т. Энчино. Члены этой бригады умело используют промысловую технику. Они всегда возвращаются на берег с хорошей добычей. В колхозном селении построены десятки рубленых жилых домов. В квартирах бывших кочевников — радио и электричество, в селении открыты семилетняя школа, медицинский пункт, клуб со стационарной звуковой киноустановкой, магазин, пекарня. Чукчи живут зажиточно и культурно.

Во славу любимой Родины работают патриоты — труженики Советской Чукотки.

Энтузиасты стройки

УСТЬ-КАМЕНОГОРСК, 3. (По телефону). Усть-Каменогорская гидроэлектростанция — одно из крупнейших гидротехнических сооружений, которое предусмотрено ввести в действие в новой пятилетке.

В эти дни коллектив новостройки вместе со всем советским народом живет одной мыслью, одним стремлением — достойно встретить XIX съезд Коммунистической партии. Вдохновленные величественными перспективами пятой пятилетки, строители трудятся с огромным воодушевлением. Раньше срока ими выполнена девятимесячная программа строительно-монтажных работ.

Многие строители показывают образцы стахановского труда. Широко известно на стройке имя слесаря-электромонтажника коммуниста т. Суржикова. После окончания работ на Цимлянской гидроэлектростанции, где он изучал передовой опыт монтажников Волго-Дона, т. Суржиков возвратился на свою стройку и сейчас систематически перевыполняет норму вдвое. Его методы скоростного монтажа стали достоянием многих стахановцев. На два — три часа раньше срока завершают сменные задания плотники коммунисты тт. Аретов, Резаев и многие другие.

С ДУМОЙ О ВЕЛИКОЙ РОДИНЕ

По страницам московских заводских газет

Радостные дни переживает Москва. С думой о Родине, с думой о партии встречают трудящиеся столицы XIX съезд ВКП(б). Коллективы заводов и фабрик ознаменовывают это историческое событие выполнением своих повышенных социалистических обязательств.

Славным делам советских патриотов посвящены страницы многотиражных газет, выпускаемых на предприятиях города.

Коллектив Московского автомобильного завода имени И. В. Сталина, выступивший инициатором социалистического соревнования в честь XIX съезда партии, успешно выполнил свои предсъездовские обязательства, завершив план девяти месяцев еще 25 сентября. Заводская газета «Сталинец» сообщает о закреплении успехов, достигнутых автомобилестроителями, об их новых трудовых победах.

«Коллектив цеха металлопокрытий,— пишет газета,— принял в честь XIX съезда ВКП(б) повышенные обязательства по экономии электроэнергии. Эти обязательства выполнены с честью. К 25 сентября цехом было сэкономлено более 70 тысяч киловатт-часов электроэнергии.

Коллектив цеха металлопокрытий продолжает нести предсъездовскую трудовую вахту и обязуется сэкономить дополнительно не менее 10 тысяч киловатт-часов электроэнергии».

О социалистическом соревновании в честь XIX съезда партии, о новых скоростных плавках рассказывается на страницах газеты «Мартеновка», выходящей на заводе «Серп и молот». Газета знакомит своих читателей с новыми успехами сталеваров второго мартеновского цеха.

«В соревновании,— пишет газета,— первенство держит мастер скоростных плавок сталевар Петр Денисович Соловьев... До 70 процентов плавок, выданных бригадой, проведено по сокращенному графику.

На десять дней раньше срока закончил сталевар т. Соловьев девятимесячную программу. Раньше срока был завершен и сентябрьский план. Его бригада выдала 70 тонн стали сверх плана».

Включаясь в предсъездовское социалистическое соревнование, коллектив Первого подшипникового завода имени Л. М. Кагановича обязался внедрить в производство рационализаторские предложения, которые смогут дать предприятию девять с половиной миллионов рублей годовой экономии. Это обязательство выполнено досрочно. Заводская газета «Сталинский призыв» посвящает рационализаторам целую страницу.

«Значительный вклад в дело улучшения нашего производства в дни стахановской вахты внесли многие рационализаторы,— подчеркивает газета в передовой статье.— Так, например, слесарь кузнечного цеха И. Мишечкин дал ряд ценных предложений. Их внедрение позволит заводу сэкономить 60 тысяч рублей в год. Слесарь цеха карданных подшипников А. Пронин внес предложение, дающее 14.600 рублей годовой экономии».

«Я решил к съезду подать несколько рационализаторских предложений,— пишет в газете шлифовщик ремонтно-механического цеха т. А. Белов.— Выполняя обязательство, я разработал и предложил приспособление для шлифовки и расточки гнезд барабанов к многошпиндельным полуавтоматам поточной линии. Это предложение сейчас внедрено. Оно дало возможность при обработке барабанов достичь высокой точности. По моему другому предложению трудоемкая работа ремонтников по шабровке профильных плоскостей, которая производилась вручную, переведена на станок. Свой скромный труд от всего сердца я посвящаю родной большевистской партии, любимой Отчизне, мудрому и великому Сталину».

Работница фабрики имени Петра Алексеева Е. Шилова рассказывает на страницах фабричной газеты «Шерстяник»:

«Как и весь наш коллектив, я стала на стахановскую вахту в честь XIX съезда партии. Я начала обдумывать, какие у меня есть еще неиспользованные возможности для увеличения выпуска отличной пряжи. Я решила выявить, где, на какой операции я могу сэкономить нужные минуты и секунды и более рационально использовать время. Тогда у меня возникла мысль учитывать свою выработку за каждый час.

Борясь за перевыполнение почасовой нормы выработки, я сдаю, например, за каждый час по 10 с половиной килограммов продукции вместо 7 с половиной по норме. 3 килограмма дополнительной продукции каждый час — вот результат моей работы на стахановской вахте.

Мысль о том, что в патриотическом труде советских людей есть и моя доля участия, наполняет мое сердце гордостью, радостью, желанием трудиться еще больше и лучше».

И. СТАЛИН

Экономические проблемы социализма в СССР

Об ошибках т. Ярошенко Л. Д.

Членам Политбюро ЦК ВКП(б) недавно было разослано товарищем Ярошенко письмо от 20 марта сего года по ряду экономических вопросов, обсуждавшихся на известной ноябрьской дискуссии. В письме имеется жалоба его автора на то, что в основных обобщающих документах по дискуссии, так же как и в «Замечаниях» товарища Сталина, «не нашла никакого отражения точка зрения» т. Ярошенко. В записке имеется кроме того предложение т. Ярошенко о том, чтобы разрешить ему составить «Политическую экономию социализма» в течение одного года или полутора лет, дав ему для этого двух помощников.

Я думаю, что придётся рассмотреть по существу как жалобу т. Ярошенко, так и его предложение.

Начнём с жалобы.

Итак, в чём состоит «точка зрения» т. Ярошенко, которая не получила никакого отражения в названных выше документах.

I.

Главная ошибка т. Ярошенко.

Если охарактеризовать точку зрения т. Ярошенко в двух словах, то следует сказать, что она является немарксистской,— следовательно, глубоко ошибочной.

Главная ошибка т. Ярошенко состоит в том, что он отходит от марксизма в вопросе о роли производительных сил и производственных отношений в развитии общества, чрезмерно преувеличивает роль производительных сил, также чрезмерно преуменьшает роль производственных отношений и кончает дело тем, что объявляет производственные отношения при социализме частью производительных сил.

Тов. Ярошенко согласен признать некоторую роль за производственными отношениями в условиях «антагонистических классовых противоречий», поскольку здесь производственные отношения «противоречат развитию производительных сил». Но эту роль он ограничивает отрицательной ролью, ролью фактора, тормозящего развитие производительных сил, сковывающего их развитие. Других функций, каких-либо положительных функций производственных отношений т. Ярошенко не видит.

Что касается социалистического строя, где уже нет «антагонистических классовых противоречий» и где производственные отношения «больше не противоречат развитию производительных сил»,— то т. Ярошенко считает, что здесь какая бы то ни было самостоятельная роль производственных отношений исчезает, производственные отношения перестают быть серьёзным фактором развития и они поглощаются производительными силами, как часть целым. При социализме «производственные отношения людей, говорит т. Ярошенко, входят в организацию производительных сил, как средство, как момент этой организации» (см. письмо т. Ярошенко в Политбюро ЦК).

Какова же в таком случае главная задача Политической экономии социализма? Тов. Ярошенко отвечает: «Главная проблема Политической экономии социализма поэтому **не в том**, чтобы изучать производственные отношения людей социалистического общества, **а в том**, чтобы разрабатывать и развивать научную теорию организации производительных сил в общественном производстве, теорию планирования развития народного хозяйства» (см. речь т. Ярошенко на Пленуме дискуссии).

Этим, собственно, и объясняется, что т. Ярошенко не интересуется такими экономическими вопросами социалистического строя, как наличие различных форм собственности в нашей экономике, товарное обращение, закон стоимости и проч., считая их второстепенными вопросами, вызывающими лишь схоластические споры. Он прямо заявляет, что в его Политической экономии социализма «споры о роли той или другой категории политической экономии социализма — стоимость, товар, деньги, кредит и др.,— принимающие зачастую у нас схоластический характер, **заменяются** здравыми рассуждениями о рациональной организации производительных сил в общественном производстве, научном обосновании такой организации» (см. речь т. Ярошенко на Секции Пленума дискуссии).

Следовательно, политическая экономия без экономических проблем.

Тов. Ярошенко думает, что достаточно наладить «рациональную организацию производительных сил», чтобы переход от социализма к коммунизму произошёл без особых трудностей. Он считает, что этого вполне достаточно для перехода к коммунизму. Он прямо заявляет, что «при социализме основная борьба за построение *коммунистического общества сводится к борьбе* за правильную организацию производительных сил и рациональное их использование в общественном производстве» (см. речь на Пленуме дискуссии). Тов. Ярошенко торжественно провозглашает, что «Коммунизм — это высшая научная организация производительных сил в общественном производстве».

Выходит, оказывается, что существо коммунистического строя исчерпывается «рациональной организацией производительных сил».

Из всего этого т. Ярошенко делает вывод, что не может быть единой Политической экономии для всех общественных формаций, что должны быть две политические экономии: одна — для досоциалистических общественных формаций, предметом которой является изучение производственных отношений людей, другая — для социалистического строя, предметом которой должно являться не изучение производственных, т. е. экономических, отношений, а изучение вопросов рациональной организации производительных сил.

Такова точка зрения т. Ярошенко.

Что можно сказать об этой точке зрения?

Неверно, во-первых, что роль производственных отношений в истории общества ограничивается ролью тормоза, сковывающего развитие производительных сил. Когда марксисты говорят о тормозящей роли производственных отношений, то они имеют в виду не всякие производственные отношения, а только старые производственные отношения, которые уже не соответствуют росту производительных сил и, следовательно, тормозят их развитие. Но кроме старых производственных отношений существуют, как известно, новые производственные отношения, заменяющие собой старые. Можно ли сказать, что роль новых производственных отношений сводится к роли тормоза производительных сил? Нет, нельзя. Наоборот, новые производственные отношения являются той **главной** и решающей силой, которая собственно и определяет дальнейшее, притом мощное развитие производительных сил и без которых производительные силы обречены на прозябание, как это имеет место в настоящее время в капиталистических странах.

Никто не может отрицать колоссального развития производительных сил нашей советской промышленности в течение пятилеток. Но это развитие не имело бы места, если бы мы не заменили старые, капиталистические производственные отношения в октябре 1917 года новыми, социалистическими производственными отношениями. Без этого переворота в производственных, экономических отношениях нашей страны производительные силы прозябали бы у нас так же, как они прозябают теперь в капиталистических странах.

Никто не может отрицать колоссального развития производительных сил нашего сельского хозяйства за последние 20—25 лет. Но это развитие не имело бы места, если бы мы не заменили в тридцатых годах старые производственные капиталистические отношения в деревне новыми, коллективистическими производственными отношениями. Без этого производственного переворота производительные силы нашего сельского хозяйства прозябали бы так же, как они прозябают теперь в капиталистических странах.

Конечно, новые производственные отношения не могут оставаться и не остаются вечно новыми, они начинают стареть и впадать в противоречие с дальнейшим развитием производительных сил, они начинают терять роль главного двигателя производительных сил и превращаются в их тормоз. Тогда на место таких производственных отношений, ставших уже старыми, появляются новые производственные отношения, роль которых состоит в том, чтобы быть главным двигателем дальнейшего развития производительных сил.

Это своеобразие развития производственных отношений от роли тормоза производительных сил к роли главного их двигателя вперёд и от роли главного двигателя к роли тормоза производительных сил,— составляет один из главных элементов марксистской материалистической диалектики. Это знают теперь все приготовишки от марксизма. Этого не знает, оказывается, т. Ярошенко.

Неверно, во-вторых, что самостоятельная роль производственных, т. е. экономических, отношений исчезает при социализме, что производственные отношения поглощаются производительными силами, что общественное производство при социализме сводится к организации производительных сил. Марксизм рассматривает общественное производство, как целое, имеющее две неразрывные стороны: производительные силы общества (отношения общества к природным силам, в борьбе с которыми оно добывает необходимые материальные блага) и производственные отношения (отношения людей друг к другу в процессе производства). Это — две различные стороны общественного производства, хотя они связаны друг с другом неразрывно. И именно потому, что они являются различными сторонами общественного производства, они могут воздействовать друг на друга. Утверждать, что одна из этих сторон может быть поглощена другой и превращена в её составную часть,— значит серьёзнейшим образом согрешить против марксизма.

Маркс говорит:

«В производстве люди воздействуют не только на природу, но и друг на друга. Они не могут производить, не соединяясь известным образом для совместной деятельности и для взаимного обмена своей деятельностью. Чтобы производить, люди вступают в определенные связи и отношения, и только через посредство этих общественных связей и отношений существует их отношение к природе, имеет место производство» (см. «К. Маркс и Ф. Энгельс», т. V, стр. 429).

Следовательно, общественное производство состоит из двух сторон, которые при всём том, что они неразрывно связаны друг с другом, отражают всё же два ряда различных отношений: отношения людей к природе (производительные силы) и отношения людей друг к другу в процессе производства (производственные отношения). Только наличие обеих сторон производства даёт нам общественное производство, всё равно, идёт ли речь о социалистическом строе или о других общественных формациях.

Тов. Ярошенко, очевидно, не вполне согласен с Марксом. Он считает, что это положение Маркса не применимо к социалистическому строю. Именно поэтому он сводит проблему Политической экономии социализма к задаче рациональной организации производительных сил, отбрасывая прочь производственные, экономические отношения и отрывая от них производительные силы.

Следовательно, вместо марксистской Политической экономии у т. Ярошенко получается что-то вроде «Всеобщей организационной науки» Богданова.

Таким образом, взяв правильную мысль о том, что производительные силы являются наиболее подвижными и революционными силами производства, т. Ярошенко доводит эту мысль до абсурда, до отрицания роли производственных, экономических отношений при социализме, причём вместо полнокровного общественного производства у него получается однобокая и тощая технология производства,— что-то вроде Бухаринской «общественно-организационной техники».

Маркс говорит:

«В общественном производстве своей жизни (то есть в производстве материальных благ, необходимых для жизни людей — И. Ст.) люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения — производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания» (см. предисловие «К критике политической экономии»).

Это значит, что каждая общественная формация, в том числе и социалистическое общество, имеет свой экономический базис, состоящий из совокупности производственных отношений людей. Встаёт вопрос, как обстоит дело у т. Ярошенко с экономическим базисом социалистического строя? Как известно, т. Ярошенко уже ликвидировал производственные отношения при социализме, как более или менее самостоятельную область, включив то малое, что осталось от них, в состав организации производительных сил. Спрашивается, имеет ли социалистический строй свой собственный экономический базис? Очевидно, что, поскольку производственные отношения исчезли при социализме, как более или менее самостоятельная сила, социалистический строй остаётся без своего экономического базиса.

Следовательно, социалистический строй без своего экономического базиса. Получается довольно весёлая история...

Возможен ли вообще общественный строй без своего экономического базиса? Тов. Ярошенко, очевидно, считает, что возможен. Ну, а марксизм считает, что таких общественных строев не бывает на свете.

Неверно, наконец, что коммунизм есть рациональная организация производительных сил, что рациональная организация производительных сил исчерпывает существо коммунистического строя, что стоит рационально организовать производительные силы, чтобы перейти к коммунизму без особых трудностей. В нашей литературе имеется другое определение, другая формула коммунизма, а именно ленинская формула: «Коммунизм есть советская власть плюс электрификация всей страны». Тов-щу Ярошенко, очевидно, не нравится ленинская формула, и он заменяет её своей собственной самодельной формулой: «Коммунизм — это высшая научная организация производительных сил в общественном производстве».

Во-первых, никому не известно, что из себя представляет эта, рекламируемая т-щем Ярошенко, «высшая научная» или «рациональная» организация производительных сил, каково её конкретное содержание? Тов. Ярошенко десятки раз повторяет эту мифическую формулу в своих речах на Пленуме, секциях дискуссии, в своём письме на имя членов Политбюро, но он нигде ни единым словом не пытается разъяснить, как собственно следует понимать «рациональную организацию» производительных сил, которая якобы исчерпывает собой сущность коммунистического строя.

Во-вторых, если уж сделать выбор между двумя формулами, то следует отбросить не ленинскую формулу, являющуюся единственно правильной, а так называемую формулу т. Ярошенко, явно надуманную и немарксистскую, взятую из Богдановского арсенала — «Всеобщей организационной науки».

Тов. Ярошенко думает, что стоит добиться рациональной организации производительных сил, чтобы получить изобилие продуктов и перейти к коммунизму, перейти от формулы: «каждому по труду» к формуле: «каждому по потребностям». Это большое заблуждение, изобличающее полное непонимание законов экономического развития социализма. Тов. Ярошенко слишком просто, по-детски просто представляет условия перехода от социализма к коммунизму. Тов. Ярошенко не понимает, что нельзя добиться ни изобилия продуктов, могущего покрыть все потребности общества, ни перехода к формуле «каждому по потребностям», оставляя в силе такие экономические факты, как колхозно-групповая собственность, товарное обращение и т. п. Тов. Ярошенко не понимает, что раньше, чем перейти к формуле «каждому по потребностям», нужно пройти ряд этапов экономического и культурного перевоспитания общества, в течение которых труд из средства только лишь поддержания жизни будет превращён в глазах общества в первую жизненную потребность, а общественная собственность — в незыблемую и неприкосновенную основу существования общества.

Для того, чтобы подготовить действительный, а не декларативный переход к коммунизму, нужно осуществить по крайней мере три основных предварительных условия.

1. Необходимо, во-первых, прочно обеспечить не мифическую «рациональную организацию» производительных сил, а непрерывный рост всего общественного производства с преимущественным ростом производства средств производства. Преимущественный рост производства средств производства необходим не только потому, что оно должно обеспечить оборудованием как свои собственные предприятия, так и предприятия всех остальных отраслей народного хозяйства, но и потому, что без него вообще невозможно осуществить расширенное воспроизводство.

2. Необходимо, во-вторых, путём постепенных переходов, осуществляемых с выгодой для колхозов и, следовательно, для всего общества, поднять колхозную собственность до уровня общенародной собственности, а товарное обращение тоже путём постепенных переходов заменить системой продуктообмена, чтобы центральная власть или другой какой-либо общественно-экономический центр мог охватить всю продукцию общественного производства в интересах общества.

Тов. Ярошенко ошибается, утверждая, что при социализме нет никакого противоречия между производственными отношениями и производительными силами общества. Конечно, наши нынешние производственные отношения переживают тот период, когда они, вполне соответствуя росту производительных сил, двигают их вперёд семимильными шагами. Но было бы неправильно успокаиваться на этом и думать, что не существует никаких противоречий между нашими производительными силами и производственными отношениями. Противоречия безусловно есть и будут, поскольку развитие производственных отношений отстаёт и будет отставать от развития производительных сил. При правильной политике руководящих органов эти противоречия не могут превратиться в противоположность, и дело здесь не может дойти до конфликта между производственными отношениями и производительными силами общества. Другое дело, если мы будем проводить неправильную политику, вроде той, которую рекомендует т. Ярошенко. В этом случае конфликт будет неизбежен, и наши производственные отношения могут превратиться в серьёзнейший тормоз дальнейшего развития производительных сил.

Поэтому задача руководящих органов состоит в том, чтобы своевременно подметить нарастающие противоречия и во-время принять меры к их преодолению путём приспособления производственных отношений к росту производительных сил. Это касается прежде всего таких экономических явлений, как групповая — колхозная собственность, товарное обращение. Конечно, в настоящее время эти явления с успехом используются нами для развития социалистического хозяйства и они приносят нашему обществу несомненную пользу. Несомненно, что они будут приносить пользу и в ближайшем будущем. Но было бы непростительной слепотой не видеть, что эти явления вместе с тем уже теперь начинают тормозить мощное развитие наших производительных сил, поскольку они создают препятствия для полного охвата всего народного хозяйства, особенно сельского хозяйства, государственным планированием. Не может быть сомнения, что чем дальше, тем больше будут тормозить эти явления дальнейший рост производительных сил нашей страны. Следовательно, задача состоит в том, чтобы ликвидировать эти противоречия путём постепенного превращения колхозной собственности в общенародную собственность и введения продуктообмена — тоже в порядке постепенности — вместо товарного обращения.

3. Необходимо, в-третьих, добиться такого культурного роста общества, который бы обеспечил всем членам общества всестороннее развитие их физических и умственных способностей, чтобы члены общества имели возможность получить образование, достаточное для того, чтобы стать активными деятелями общественного развития, чтобы они имели возможность свободно выбирать профессию, а не быть прикованными на всю жизнь, в силу существующего разделения труда, к одной какой-либо профессии.

Что требуется для этого?

Было бы неправильно думать, что можно добиться такого серьёзного культурного роста членов общества без серьёзных изменений в нынешнем положении труда. Для этого нужно прежде всего сократить рабочий день по крайней мере до 6, а потом и до 5 часов. Это необходимо для того, чтобы члены общества получили достаточно свободного времени, необходимого для получения всестороннего образования. Для этого нужно, далее, ввести общеобязательное политехническое обучение, необходимое для того, чтобы члены общества имели возможность свободно выбирать профессию и не быть прикованными на всю жизнь к одной какой-либо профессии. Для этого нужно, дальше, коренным образом улучшить жилищные условия и поднять реальную зарплату рабочих и служащих минимум вдвое, если не больше, как путём прямого повышения денежной зарплаты, так и, особенно, путём дальнейшего систематического снижения цен на предметы массового потребления.

Таковы основные условия подготовки перехода к коммунизму.

Только после выполнения **всех** этих предварительных условий, взятых вместе, можно будет надеяться, что труд будет превращён в глазах членов общества из обузы «в первую жизненную потребность» (Маркс), что «труд из тяжелого бремени превратится в наслаждение» (Энгельс), что общественная собственность будет расцениваться всеми членами общества как незыблемая и неприкосновенная основа существования общества.

Только после выполнения **всех** этих предварительных условий, взятых вместе, можно будет перейти от социалистической формулы — «от каждого по способностям, каждому по труду» к коммунистической формуле — «от каждого по способностям, каждому по потребностям».

Это будет коренной переход от одной экономики, от экономики социализма — к другой, высшей экономике, к экономике коммунизма.

Как видно, дело с переходом от социализма к коммунизму обстоит не так просто, как это воображает т. Ярошенко.

Пытаться свести всё это сложное и многообразное дело, требующее серьёзнейших экономических изменений, к «рациональной организации производительных сил», как это делает т. Ярошенко, — значит подменить марксизм богдановщиной.

II.

Другие ошибки тов. Ярошенко.

1. Из своей неправильной точки зрения т. Ярошенко делает неправильные выводы о характере и предмете политической экономии.

Тов. Ярошенко отрицает необходимость единой политической экономии для всех общественных формаций, исходя из того, что каждая общественная формация имеет свои специфические экономические законы. Но он совершенно неправ, и он расходится здесь с такими марксистами, как Энгельс, Ленин.

Энгельс говорит, что политическая экономия есть «наука об условиях и формах, при которых происходит производство и обмен в **различных человеческих обществах** и при которых, соответственно этому, всякий раз происходит распределение продуктов» («Анти-Дюринг»). Следовательно, политическая экономия изучает законы экономического развития не одной какой-либо общественной формации, а различных общественных формаций.

С этим, как известно, вполне согласен Ленин, который в своих критических замечаниях по поводу книжки Бухарина «Экономика переходного периода» сказал, что Бухарин неправ, ограничивая сферу действия политической экономии товарным и прежде всего капиталистическим производством, заметив при этом, что Бухарин делает здесь «шаг назад против Энгельса».

С этим вполне согласуется определение политической экономии, данное в проекте учебника политической экономии, где сказано, что политическая экономия есть наука, изучающая «законы общественного производства и распределения материальных благ **на различных ступенях** развития человеческого общества».

Оно и понятно. Различные общественные формации в своём экономическом развитии подчиняются не только своим специфическим экономическим законам, но и тем экономическим законам, которые общи для всех формаций, например, таким законам, как закон об единстве производительных сил и производственных отношений в едином общественном производстве, закон об отношениях между производительными силами и производственными отношениями в процессе развития всех общественных формаций. Стало быть, общественные формации не только отделены друг от друга своими специфическими законами, но и связаны друг с другом общими для всех формаций экономическими законами.

Энгельс был совершенно прав, когда он говорил:

«Чтобы всесторонне провести эту критику буржуазной политической экономии, недостаточно было знакомства с капиталистической формой производства, обмена и распределения. Нужно было также, хотя бы в общих чертах, исследовать и привлечь к сравнению формы, которые ей предшествовали, или те, которые существуют еще рядом с ней в менее развитых странах» («Анти-Дюринг»).

Очевидно, что здесь, в этом вопросе т. Ярошенко перекликается с Бухариным.

Далее. Тов. Ярошенко утверждает, что в его «Политической экономии социализма» «категории политической экономии — стоимость, товар, деньги, кредит и др. — **заменяются** здравыми рассуждениями о рациональной организации производительных сил в общественном производстве», что, следовательно, предметом **этой** политической экономии являются **не** производственные отношения социализма, **а** «разработка и развитие научной теории организации производительных сил, теории планирования народного хозяйства и т. п.», что производственные отношения при социализме теряют своё самостоятельное значение и поглощаются производительными силами, как их составная часть.

Нужно сказать, что такой несусветной тарабарщины не разводил ещё у нас ни один свихнувшийся «марксист». Ведь, что значит политическая экономия социализма без экономических, производственных проблем? Разве бывает на свете такая политическая экономия? Что значит заменить в политической экономии социализма экономические проблемы проблемами организации производительных сил? Это значит ликвидировать политическую экономию социализма. Тов. Ярошенко так именно и поступает, — он ликвидирует политическую экономию социализма. Здесь он полностью смыкается с Бухариным. Бухарин **говорил**, что с уничтожением капитализма должна уничтожиться политическая экономия. Тов. Ярошенко этого не говорит, но он это **делает**, ликвидируя политическую экономию социализма. Правда, при этом он делает вид, что не вполне согласен с Бухариным, но это — хитрость, при том хитрость копеечная. На самом деле он делает то, что проповедывал Бухарин и против чего выступал Ленин. Тов. Ярошенко плетётся по стопам Бухарина.

Дальше. Тов. Ярошенко проблемы политической экономии социализма сводит к проблемам рациональной организации производительных сил, к проблемам планирования народного хозяйства и т. п. Но он глубоко заблуждается. Проблемы рациональной организации производительных сил, планирования народного хозяйства и т. п. являются не предметом политической экономии, а предметом хозяйственной политики руководящих органов. Это две различные области, которых нельзя смешивать. Тов. Ярошенко спутал эти две различные вещи и попал впросак. Политическая экономия изучает законы развития производственных отношений людей. Хозяйственная политика делает из этого практические выводы, конкретизирует их и строит на этом свою повседневную работу. Загружать политическую экономию вопросами хозяйственной политики значит загубить её, как науку.

Предметом политической экономии являются производственные, экономические отношения людей. Сюда относятся: а) формы собственности на средства производства; б) вытекающие из этого положение различных социальных групп в производстве и их взаимоотношение, или, как говорит Маркс: «взаимный обмен своей деятельностью»; в) всецело зависимые от них формы распределения продуктов. Всё это вместе составляет предмет политической экономии.

В этом определении отсутствует слово «обмен», фигурирующее в определении Энгельса. Оно отсутствует потому, что «обмен» понимается многими обычно, как обмен товаров, свойственный не всем, а лишь некоторым общественным формациям, что вызывает иногда недоразумение, хотя Энгельс под словом «обмен» понимал не только товарный обмен. Однако, как видно, то, что Энгельс понимал под словом «обмен», нашло своё место в упомянутом определении, как его составная часть. Следовательно, по своему содержанию это определение предмета политической экономии полностью совпадает с определением Энгельса.

2. Когда говорят об основном экономическом законе той или иной общественной формации, обычно исходят из того, что последняя не может иметь несколько основных экономических законов, что она может иметь лишь один какой-либо основной экономический закон, именно как **основной** закон. В противном случае мы имели бы несколько основных экономических законов для каждой общественной формации, что противоречит самому понятию об основном законе. Однако т. Ярошенко с этим несогласен. Он считает, что можно иметь не один, а несколько основных экономических законов социализма. Это невероятно, но это факт. В своей речи на Пленуме дискуссии он говорит:

«Величины и соотношения материальных фондов общественного производства и воспроизводства определяются наличием и перспективой роста рабочей силы, вовлекаемой в общественное производство. Это есть основной экономический закон социалистического общества, обусловливающий структуру социалистического общественного производства и воспроизводства».

Это первый основной экономический закон социализма.

В той же речи т. Ярошенко заявляет:

«Соотношения между I и II подразделениями обусловливаются в социалистическом обществе потребностью производства средств производства в размерах, необходимых для вовлечения в общественное производство всего работоспособного населения. Это основной экономический закон социализма и в то же время это требование нашей Конституции, вытекающее из права на труд советских людей».

Это, так сказать, второй основной экономический закон социализма.

Наконец, в своём письме на имя членов Политбюро т. Ярошенко заявляет:

«Исходя из этого, существенные черты и требования основного экономического закона социализма можно сформулировать, мне кажется, примерно следующим образом: непрерывно растущее и совершенствующееся производство материальных и культурных условий жизни общества».

Это уже третий основной экономический закон социализма.

Все ли эти законы являются основными экономическими законами социализма или только один из них, а если только один из них, то какой именно, — на эти вопросы т. Ярошенко не даёт ответа в своём последнем письме на имя членов Политбюро. Формулируя основной экономический закон социализма в своём письме на имя членов Политбюро, он, надо полагать, «забыл», что в своей речи на Пленуме дискуссии три месяца назад он уже сформулировал два других основных экономических закона социализма, видимо, полагая, что на эту более чем

(Продолжение на 3-й стр.)

И. СТАЛИН

Экономические проблемы социализма в СССР

(Продолжение. Начало см. на 2-й стр.)

сомнительную комбинацию не обратят внимания. Но, как видно, его расчёты не оправдались.

Допустим, что первых двух основных экономических законов социализма, сформулированных тов-щем Ярошенко, не существует больше, что основным экономическим законом социализма т. Ярошенко отныне считает третью его формулировку, изложенную в письме на имя членов Политбюро. Обратимся к письму т. Ярошенко.

Тов. Ярошенко говорит в этом письме, что он несогласен с определением основного экономического закона социализма, данным в «Замечаниях» т. Сталина. Он говорит:

«Главным в этом определении является «обеспечение максимального удовлетворения... потребностей всего общества». Производство показано здесь как средство для достижения этой главной цели — удовлетворения потребностей. Такое определение даёт основание полагать, что формулированный Вами основной экономический закон социализма исходит не из примата производства, а из примата потребления».

Очевидно, что т. Ярошенко совершенно не понял существа проблемы и не видит того, что разговоры о примате потребления или производства совершенно не имеют отношения к делу. Когда говорят о примате тех или иных общественных процессов перед другими процессами, то исходят обычно из того, что оба эти процесса являются более или менее однородными. Можно и нужно говорить о примате производства средств производства перед производством средств потребления, так как и в том и в другом случае мы имеем дело с производством, следовательно, они более или менее однородны. Но нельзя говорить, неправильно было бы говорить о примате потребления перед производством или производства перед потреблением, так как производство и потребление представляют две совершенно различные области, правда, связанные друг с другом, но всё же различные области. Тов. Ярошенко очевидно не понимает, что речь идёт здесь не о примате потребления или производства, а о том, какую **цель** ставит общество перед общественным производством, какой **задаче** подчиняет оно общественное производство, скажем, при социализме. Поэтому совершенно не относятся к делу также разговоры т. Ярошенко о том, что «основу жизни социалистического общества, как и всякого другого общества, составляет производство». Тов. Ярошенко забывает, что люди производят не для производства, а для удовлетворения своих потребностей. Он забывает, что производство, оторванное от удовлетворения потребностей общества, хиреет и гибнет.

Можно ли вообще говорить о цели капиталистического или социалистического производства, о задачах, которым подчинено капиталистическое или социалистическое производство? Я думаю, что можно и должно.

Маркс говорит:

«Непосредственной целью капиталистического производства является производство не товаров, а прибавочной стоимости, или прибыли в её развитой форме; не продукта, а прибавочного продукта. С этой точки зрения самый труд производителен лишь постольку, поскольку он создаёт прибыль или прибавочный продукт для капитала. Поскольку рабочий этого не создаёт, его труд непроизводителен. Масса применённого производительного труда, следовательно, представляет для капитала интерес лишь постольку, поскольку благодаря ей — или соответственно ей — растёт количество прибавочного труда; лишь постольку необходимо то, что мы назвали необходимым рабочим временем. Поскольку труд не даёт этого результата, он является излишним и должен быть прекращён.

Цель капиталистического производства всегда состоит в создании максимума прибавочной стоимости или максимума прибавочного продукта с минимумом авансированного капитала; поскольку этот результат не достигается чрезмерным трудом рабочих, возникает тенденция капитала, состоящая в стремлении *произвести данный продукт с возможно меньшей затратой*,— в стремлении к сбережению рабочей силы и издержек...

Сами рабочие представляются при таком понимании тем, чем они действительно являются в капиталистическом производстве,— только средствами производства, а не самоцелью и не целью производства». (См. «Теории прибавочной стоимости», том II, часть 2).

Эти слова Маркса замечательны не только в том отношении, что они коротко и точно определяют цель капиталистического производства, но и в том отношении, что они намечают ту основную цель, ту главную задачу, которая должна быть поставлена перед социалистическим производством.

Следовательно, цель капиталистического производства — извлечение прибылей. Что касается потребления, оно нужно капитализму лишь постольку, поскольку оно обеспечивает задачу извлечения прибылей. Вне этого вопрос о потреблении теряет для капитализма смысл. Человек с его потребностями исчезает из поля зрения.

Какова же цель социалистического производства, какова та главная задача, выполнению которой должно быть подчинено общественное производство при социализме?

Цель социалистического производства не прибыль, а человек с его потребностями, то есть удовлетворение его материальных и культурных потребностей. Цель социалистического производства, как говорится в «Замечаниях» т. Сталина: «обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества».

Тов. Ярошенко думает, что он имеет здесь дело с «приматом» потребления перед производством. Это, конечно, недомыслие. На самом деле мы имеем здесь дело не с приматом потребления, а с **подчинением** социалистического производства основной его цели обеспечения максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества.

Следовательно, обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей всего общества,— это **цель** социалистического производства; непрерывный рост и совершенствование социалистического производства на базе высшей техники,— это **средство** для достижения цели.

Таков основной экономический закон социализма.

Желая сохранить так называемый «примат» производства перед потреблением, т. Ярошенко утверждает, что «основной экономический закон социализма» состоит «в непрерывном росте и совершенствовании производства материальных и культурных условий общества». Это совершенно неверно. Тов. Ярошенко грубо извращает и портит формулу, изложенную в «Замечаниях» т. Сталина. У него производство из средства превращается в цель, а обеспечение максимального удовлетворения постоянно растущих материальных и культурных потребностей общества — исключается. Получается рост производства для роста производства, производство, как самоцель, а человек с его потребностями исчезает из поля зрения тов-ща Ярошенко.

Поэтому неудивительно, что вместе с исчезновением человека, как цели социалистического производства, исчезают в «концепции» тов-ща Ярошенко последние остатки марксизма.

Таким образом у т. Ярошенко получился не «примат» производства перед потреблением, а что-то вроде «примата» буржуазной идеологии перед идеологией марксистской.

3. Особо стоит вопрос о марксовой теории воспроизводства. Тов. Ярошенко утверждает, что марксова теория воспроизводства является теорией только лишь капиталистического воспроизводства, что она не содержит чего-либо такого, что могло бы иметь силу для других общественных формаций, в том числе для социалистической общественной формации. Он говорит:

«Перенесение схемы воспроизводства Маркса, разработанной им для капиталистического хозяйства, на социалистическое общественное производство является продуктом догматического *понимания учения Маркса и противоречит сущности его учения*». (См. речь т. Ярошенко на Пленуме дискуссии).

Он утверждает, далее, что «Схема воспроизводства Маркса не соответствует экономическим законам социалистического общества и не может служить основой для изучения социалистического воспроизводства». (См. там же).

Касаясь марксовой теории простого воспроизводства, где устанавливается определённое соотношение между производством средств производства (I-ое подразделение) и производством средств потребления (II-е подразделение), т. Ярошенко говорит:

«Соотношение между первым и вторым подразделениями не обусловливается в социалистическом обществе формулой Маркса В+М первого подразделения и С второго подразделения. В условиях социализма указанная взаимосвязь в развитии между первым и вторым подразделениями не должна иметь места». (См. там же).

Он утверждает, что «Разработанная Марксом теория о соотношениях I и II подразделений неприемлема в наших социалистических условиях, так как в основе теории Маркса лежит капиталистическое хозяйство с его законами». (См. письмо т. Ярошенко на имя членов Политбюро).

Так разносит т. Ярошенко марксову теорию воспроизводства.

Конечно, марксова теория воспроизводства, выработанная в результате изучения законов капиталистического производства, отражает специфику капиталистического производства и, естественно, облечена в форму товарно-капиталистических стоимостных отношений. Иначе и не могло быть. Но видеть в марксовой теории воспроизводства только эту форму, и не замечать её основы, не замечать её основного содержания, имеющего силу не только для капиталистической общественной формации, — значит ничего не понять в этой теории. Если бы т. Ярошенко понимал что-либо в этом деле, то он понял бы и ту очевидную истину, что марксовы схемы воспроизводства отнюдь не исчерпываются отражением специфики капиталистического производства, что они содержат вместе с тем целый ряд основных положений воспроизводства, имеющих силу для всех общественных формаций, в том числе и *особенно для социалистической общественной формации*. Такие основные положения марксовой теории воспроизводства, как положение о разделении общественного производства на производство средств производства и производство средств потребления; положение о преимущественном росте производства средств производства при расширенном воспроизводстве; положение о соотношении между I и II подразделениями: положение о прибавочном продукте, как единственном источнике накопления; положение об образовании и назначении общественных фондов; положение о накоплении, как единственном источнике расширенного воспроизводства, — все эти основные положения марксовой теории воспроизводства являются теми самыми положениями, которые имеют силу не только для капиталистической формации и без применения которых не может обойтись ни одно социалистическое общество при планировании народного хозяйства. Характерно, что сам т. Ярошенко, так высокомерно фыркающий на марксовы «схемы воспроизводства», вынужден сплошь и рядом прибегать к помощи этих «схем» при обсуждении вопросов социалистического воспроизводства.

А как смотрели на это дело Ленин, Маркс?

Всем известны критические замечания Ленина на книгу Бухарина «Экономика переходного периода». В этих замечаниях Ленин, как известно, признал, что марксова формула соотношения между I и II подразделениями, против которой ополчается т. Ярошенко, остаётся в силе как для социализма, так и для «чистого коммунизма», т. е. для второй фазы коммунизма.

Что касается Маркса, то он, как известно, не любил отвлекаться в сторону от изучения законов капиталистического производства и не занимался в своём «Капитале» вопросом о применимости его схем воспроизводства к социализму. Однако в 20 главе II тома «Капитала» в рубрике «Постоянный капитал подразделения I», где он трактует об обмене продуктов I подразделения внутри этого подразделения, Маркс как бы мимоходом замечает, что обмен продуктов в этом подразделении протекал бы при социализме с таким же постоянством, как при капиталистическом производстве. Маркс говорит:

«Если бы производство было общественным, а не капиталистическим, то ясно, что продукты подразделения I в целях воспроизводства не с меньшим постоянством распределялись бы как средства производства между отраслями производства этого подразделения: одна часть непосредственно осталась бы в той сфере производства, из которой она вышла как продукт, напротив, другая переходила бы в другие места производства, и таким образом между различными местами производства этого подразделения установилось бы постоянное движение в противоположных направлениях» (см. Маркс «Капитал», т. II, изд. 8-е, стр. 307).

Следовательно, Маркс вовсе не считал, что его теория воспроизводства имеет силу только лишь для капиталистического производства, хотя он и занимался исследованием законов капиталистического производства. Наоборот, он, как видно, исходил из того, что его теория воспроизводства может иметь силу и для социалистического производства.

Следует отметить, что Маркс в «Критике Готской программы» при анализе экономики социализма и переходного периода к коммунизму исходит из основных положений своей теории воспроизводства, считая их очевидно обязательными для коммунистического строя.

Следует также отметить, что Энгельс в своём «Анти-Дюринге», критикуя «социалитарную систему» Дюринга и характеризуя экономику социалистического строя, также исходит из основных положений теории воспроизводства Маркса, считая их обязательными для коммунистического строя.

Таковы факты.

Выходит, что и здесь, в вопросе о воспроизводстве, т. Ярошенко, несмотря на его развязный тон в отношении «схем» Маркса, оказался вновь на мели.

4. Своё письмо на имя членов Политбюро т. Ярошенко кончает предложением — поручить ему составить «Политическую экономию социализма». Он пишет:

«Исходя из изложенного мною на пленарном заседании, секции и в настоящем письме определения предмета науки политической экономии социализма, используя марксистский диалектический метод, я могу в течение года, не более полтора года, при помощи двух человек, разработать теоретические решения основных вопросов политической экономии социализма; изложить марксистскую, ленинско-сталинскую теорию политической экономии социализма, теорию, которая превратит эту науку в действенное орудие борьбы народа за коммунизм».

Нельзя не признать, что т. Ярошенко не страдает скромностью. Более того, пользуясь стилем некоторых литераторов, можно сказать: «даже совсем наоборот».

Выше уже говорилось, что т. Ярошенко смешивает политическую экономию социализма с хозяйственной политикой руководящих органов. То, что он считает предметом политической экономии социализма — рациональная организация производительных сил, планирование народного хозяйства, образование общественных фондов и т. д. — является не предметом политической экономии социализма, а предметом хозяйственной политики руководящих органов.

Я уже не говорю о том, что серьёзные ошибки, допущенные т. Ярошенко, и его немарксистская «точка зрения» не располагают к тому, чтобы дать т. Ярошенко такое поручение.

* * *

Выводы:

1) Жалоба т. Ярошенко на руководителей дискуссии лишена смысла, так как руководители дискуссии, будучи марксистами, не могли отразить в своих обобщающих документах немарксистскую «точку зрения» т. Ярошенко;

2) просьбу т. Ярошенко поручить ему написать Политическую экономию социализма — нельзя считать серьёзной, хотя бы потому, что от неё разит хлестаковщиной.

И. СТАЛИН

22 мая 1952 г.

Ответ товарищам Саниной А. В. и Венжеру В. Г.

Я получил ваши письма. Как видно, авторы этих писем глубоко и серьёзно изучают проблемы экономики нашей страны. В письмах имеется немало правильных формулировок и интересных соображений. Однако наряду с этим там имеются и некоторые серьёзные теоретические ошибки. В настоящем ответе я думаю остановиться на этих именно ошибках.

1. Вопрос о характере экономических законов социализма.

Т.т. Санина и Венжер утверждают, что «только благодаря сознательному действию советских людей, занятых материальным производством, и возникают экономические законы социализма». Это положение совершенно неправильно.

Существуют ли закономерности экономического развития объективно, вне нас, независимо от воли и сознания людей? Марксизм отвечает на этот вопрос положительно. Марксизм считает, что законы политической экономии социализма являются отражением в головах людей объективных закономерностей, существующих вне нас. Но формула т.т. Саниной и Венжера отвечает на этот вопрос отрицательно. Это значит, что эти товарищи становятся на точку зрения неправильной теории, утверждающей, что законы экономического развития при социализме «создаются», «преобразуются» руководящими органами общества. Иначе говоря, они рвут с марксизмом и становятся на путь субъективного идеализма.

Конечно, люди могут открыть эти объективные закономерности, познать их и, опираясь на них, использовать их в интересах общества. Но они не могут ни «создавать» их, ни «преобразовать».

Допустим, что мы стали на минутку на точку зрения неправильной теории, отрицающей существование объективных закономерностей в экономической жизни при социализме и провозглашающей возможность «создания» экономических законов, «преобразования» экономических законов. К чему это привело бы? Это привело бы к тому, что мы попали бы в царство хаоса и случайностей, мы очутились бы в рабской зависимости от этих случайностей, мы лишили бы себя возможности не то, что понять, а просто разобраться в этом хаосе случайностей.

Это привело бы к тому, что мы ликвидировали бы политическую экономию как науку, ибо наука не может жить и развиваться без признания объективных закономерностей, без изучения этих закономерностей. Ликвидировав же науку, мы лишили бы себя возможности предвидеть ход событий в экономической жизни страны, то есть мы лишили бы себя возможности наладить хотя бы самое элементарное экономическое руководство.

В конечном счёте мы оказались бы во власти произвола «экономических» авантюристов, готовых «уничтожить» законы экономического развития и «создать» новые законы без понимания и учёта объективных закономерностей.

Всем известна классическая формулировка марксистской позиции по этому вопросу, данная Энгельсом в его «Анти-Дюринге»:

«Общественные силы, подобно силам природы, действуют слепо, насильственно, разрушительно, пока мы не познали их и не считаемся с ними. Но раз мы познали их, изучили их действие, направление и влияние, то только от нас самих зависит подчинять их всё более и более нашей воле и с помощью их достигать наших целей. Это в особенности относится к современным могучим производительным силам. Пока мы упорно отказываемся понимать их природу и характер,— а этому пониманию противятся капиталистический способ производства и *его защитники,— до тех пор производительные силы действуют* вопреки нам, против нас, до тех пор они властвуют над нами, как это подробно показано выше. Но раз понята их природа, они могут превратиться в руках ассоциированных производителей из демонических повелителей в покорных слуг. Здесь та же разница, что между разрушительной силой электричества в молниях грозы и укрощённым электричеством в телеграфном аппарате и дуговой лампе, та же разница, что между пожаром и огнём, действующим на службе человеку. Когда с современными производительными силами станут обращаться сообразно с их познанной, наконец, природой, общественная анархия в производстве заменится общественно-планомерным регулированием производства, рассчитанного на удовлетворение потребностей как целого общества, так и каждого его члена. Тогда капиталистический способ присвоения, при котором продукт порабощает сперва производителя, а затем и присвоителя, будет заменён новым способом присвоения продуктов, основанным на самой природе современных средств производства: с одной стороны, прямым общественным присвоением продуктов в качестве средств для поддержания и расширения производства, а с другой — прямым индивидуальным присвоением их в качестве средств к жизни и наслаждению».

2. Вопрос о мерах повышения колхозной собственности до уровня общенародной собственности.

Какие мероприятия необходимы для того, чтобы поднять колхозную собственность, которая является, конечно, не общенародной собственностью, до уровня общенародной («национальной») *собственности?*

Некоторые товарищи думают, что необходимо просто национализировать колхозную собственность, объявив её общенародной собственностью, по примеру того, как это было сделано в своё время с капиталистической собственностью. Это предложение совершенно неправильно и безусловно неприемлемо. Колхозная собственность есть социалистическая собственность, и мы никак не можем обращаться с ней, как с капиталистической собственностью. Из того, что колхозная собственность является не общенародной собственностью, ни в коем случае не следует, что колхозная собственность не является социалистической собственностью.

Эти товарищи полагают, что передача собственности отдельных лиц и групп в собственность государства является единственной или во всяком случае лучшей формой национализации. Это неверно. На самом деле передача в собственность государства является не единственной и даже не лучшей формой национализации, а первоначальной формой национализации, как правильно говорит об этом Энгельс в «Анти-Дюринге». Безусловно, что пока существует государство, передача в собственность государства является наиболее понятной первоначальной формой национализации. Но государство будет существовать не на веки-вечные. С расширением сферы действия социализма в большинстве стран мира государство будет отмирать и, конечно, в связи с этим отпадёт вопрос о передаче имущества отдельных лиц и групп в собственность государству. Государство отомрёт, а общество останется. Следовательно, в качестве преемника общенародной собственности будет выступать уже не государство, которое отомрёт, а само общество в лице его центрального, руководящего экономического органа.

Что же в таком случае нужно предпринять, чтобы поднять колхозную собственность до уровня общенародной собственности?

В качестве основного мероприятия для такого повышения колхозной собственности т.т. Санина и Венжер предлагают: продать в собственность колхозам основные орудия производства, сосредоточенные в машинно-тракторных станциях, разгрузить таким образом государство от капитальных вложений в сельское хозяйство и добиться того, чтобы сами колхозы несли на себе ответственность за поддержание и развитие машинно-тракторных станций. Они говорят:

«Было бы неправильно полагать, что колхозные вложения должны будут главным образом направляться на нужды культуры колхозной деревни, а на нужды сельскохозяйственного производства попрежнему основную массу вложений должно будет производить государство. А не верней ли будет освободить государство от этого бремени, ввиду полной способности колхозов принять это бремя всецело на себя. У государства найдётся немало дел для вложения своих средств в целях создания в стране изобилия предметов потребления».

Для обоснования этого предложения авторы предложения выдвигают несколько доводов.

Во-первых. Ссылаясь на слова Сталина о том, что средства производства не продаются даже колхозам, авторы предложения подвергают сомнению это положение Сталина, заявляя, что государство всё же продаёт средства производства колхозам, такие средства производства, как мелкий инвентарь, вроде кос и серпов, мелких двигателей и т. д. Они считают, что если государство продаёт колхозам эти средства производства, то оно могло бы продать им и все другие средства производства вроде машин МТС.

Этот довод несостоятелен. Конечно, государство продаёт колхозам мелкий инвентарь, как это полагается по Уставу сельскохозяйственной артели и по Конституции. Но можно ли ставить на одну доску мелкий инвентарь и такие основные средства производства в сельском хозяйстве, как машины МТС, или, скажем, земля, которая тоже ведь является одним из основных средств производства в сельском хозяйстве. Ясно, что нельзя. Нельзя, так как мелкий инвентарь ни в какой степени не решает судьбу колхозного производства, тогда как такие средства производства, как машины МТС и земля, всецело решают судьбу сельского хозяйства в наших современных условиях.

Нетрудно понять, что когда Сталин говорил о том, что средства производства не продаются колхозам, он имел в виду не мелкий инвентарь, а основные средства сельскохозяйственного производства: машины МТС, землю. Авторы играют словами «средства производства» и смешивают две различные вещи, не замечая, что они попадают впросак.

Во-вторых. Т.т. Санина и Венжер ссылаются далее на то, что в период начала массового колхозного движения — в конце 1929 и в начале 1930 годов ЦК ВКП(б) сам стоял за то, чтобы передать в собственность колхозам машинно-тракторные станции, требуя от колхозов погасить стоимость машинно-тракторных станций в течение трёх лет. Они считают, что хотя тогда это дело и провалилось «ввиду бедности» колхозов, но теперь, когда колхозы стали богатыми, можно было бы вернуться к этой политике — продаже колхозам МТС.

Этот довод также несостоятелен. В ЦК ВКП(б) действительно было принято решение о продаже МТС колхозам в начале 1930 года. Решение это было принято по предложению группы ударников-колхозников в виде опыта, в виде пробы, с тем, чтобы в ближайшее время вернуться к этому вопросу и вновь его рассмотреть. Однако первая же проверка показала нецелесообразность этого решения, и через несколько месяцев, а именно в конце 1930 года решение было отменено.

Дальнейший рост колхозного движения и развитие колхозного строительства окончательно убедили как колхозников, так и руководящих работников, что сосредоточение основных орудий сельскохозяйственного производства в руках государства, в руках машинно-тракторных станций, является единственным средством обеспечения высоких темпов роста колхозного производства.

Мы все радуемся колоссальному росту сельскохозяйственного производства нашей страны, росту зернового производства, производства хлопка, льна, свёклы и т. д. Где источник этого роста? Источник этого роста в современной технике, в многочисленных современных машинах, обслуживающих все эти отрасли производства. Дело тут не только в технике вообще, а в том, что техника не может стоять на одном месте, она должна всё время совершенствоваться, что старая техника должна выводиться из строя и заменяться новой, а новая — новейшей. Без этого немыслим поступательный ход нашего социалистического земледелия, немыслимы ни большие урожаи, ни изобилие сельскохозяйственных продуктов. Но что значит вывести из строя сотни тысяч колёсных тракторов и заменить их гусеничными, заменить десятки тысяч устаревших комбайнов новыми, создать новые машины, скажем, для технических культур? Это значит вести миллиардные расходы, которые могут окупиться лишь через 6—8 лет. Могут ли поднять эти расходы наши колхозы, если даже они являются миллионерами? Нет, не могут, так как они не в состоянии принять на себя миллиардные расходы, которые могут окупиться лишь через 6—8 лет. Эти расходы может взять на себя только государство, ибо оно и только оно в состоянии принять на себя убытки от вывода из строя старых машин и замены их новыми, ибо оно и только оно в состоянии терпеть эти убытки в течение 6—8 лет с тем, чтобы по истечении этого срока возместить произведённые расходы.

Что значит после всего этого требовать продажи МТС в собственность колхозам? Это значит вогнать в большие убытки и разорить колхозы, подорвать механизацию сельского хозяйства, снизить темпы колхозного производства.

Отсюда вывод: предлагая продажу МТС в собственность колхозам, т.т. Санина и Венжер делают шаг назад в сторону отсталости и пытаются повернуть назад колесо истории.

(Окончание на 4-й стр.)

И. СТАЛИН

Экономические проблемы социализма в СССР

(Окончание. Начало см. на 3-й стр.)

Допустим на минутку, что мы приняли предложение т.т. Саниной и Венжера и стали продавать в собственность колхозам основные орудия производства, машинно-тракторные станции. Что из этого получилось бы?

Из этого получилось бы, во-первых, что колхозы стали бы собственниками основных орудий производства, т. е. они попали бы в исключительное положение, какого не имеет в нашей стране ни одно предприятие, ибо, как известно, даже национализированные предприятия не являются у нас собственниками орудий производства. Чем можно обосновать это исключительное положение колхозов, какими соображениями прогресса, продвижения вперёд? Можно ли сказать, что такое положение способствовало бы повышению колхозной собственности до уровня общенародной собственности, что оно ускорило бы переход нашего общества от социализма к коммунизму? Не вернее ли будет сказать, что такое положение могло бы лишь отдалить колхозную собственность от общенародной собственности и привело бы не к приближению к коммунизму, а наоборот, к удалению от него?

Из этого получилось бы, во-вторых, расширение сферы действия товарного обращения, ибо колоссальное количество орудий сельскохозяйственного производства попало бы в орбиту товарного обращения. Как думают т.т. Санина и Венжер, может ли способствовать расширение сферы товарного обращения нашему продвижению к коммунизму? Не вернее ли будет сказать, что оно может лишь затормозить наше продвижение к коммунизму?

Основная ошибка т.т. Саниной и Венжера состоит в том, что они не понимают роли и значения товарного обращения при социализме, не понимают, что товарное обращение несовместимо с перспективой перехода от социализма к коммунизму. Они, видимо, думают, что можно и при товарном обращении перейти от социализма к коммунизму, что товарное обращение не может помешать этому делу. Это глубокое заблуждение, возникшее на базе непонимания марксизма.

Критикуя «хозяйственную коммуну» Дюринга, действующую в условиях товарного обращения, Энгельс в своём «Анти-Дюринге» убедительно доказал, что наличие товарного обращения неминуемо должно привести так называемые «хозяйственные коммуны» Дюринга к возрождению капитализма. Т.т. Санина и Венжер, видимо, не согласны с этим. Тем хуже для них. Ну, а мы, марксисты, исходим из известного марксистского положения о том, что переход от социализма к коммунизму и коммунистический принцип распределения продуктов по потребностям исключают всякий товарный обмен, следовательно и превращение продуктов в товары, а вместе с тем и превращение их в стоимость.

Так обстоит дело с предложением и доводами т.т. Саниной и Венжера.

Что же в конце концов следует предпринять, чтобы повысить колхозную собственность до уровня общенародной собственности?

Колхоз есть предприятие необычное. Колхоз работает на земле и обрабатывает землю, которая давно уже является не колхозной, а общенародной собственностью. Следовательно, колхоз не является собственником обрабатываемой им земли.

Далее. Колхоз работает при помощи основных орудий производства, представляющих не колхозную, а общенародную собственность. Следовательно, колхоз не является собственником основных орудий производства.

Дальше. Колхоз — предприятие кооперативное, он пользуется трудом своих членов и распределяет доходы среди членов по трудодням, причём у колхоза есть свои семена, которые ежегодно возобновляются и идут в производство.

Спрашивается: чем же собственно владеет колхоз, где та колхозная собственность, которой он может распоряжаться вполне свободно, по собственному усмотрению? Такой собственностью является продукция колхоза, продукция колхозного производства: зерно, мясо, масло, овощи, хлопок, свёкла, лён и т. д., не считая построек и личного хозяйства колхозников на усадьбе. Дело в том, что значительная часть этой продукции, излишки колхозного производства поступают на рынок и включаются таким образом в систему товарного обращения. Это именно обстоятельство и мешает сейчас поднять колхозную собственность до уровня общенародной собственности. Поэтому именно с этого конца и нужно развернуть работу по повышению колхозной собственности до уровня общенародной.

Чтобы поднять колхозную собственность до уровня общенародной собственности, нужно выключить излишки колхозного производства из системы товарного обращения и включить их в систему продуктообмена между государственной промышленностью и колхозами. В этом суть.

У нас нет ещё развитой системы продуктообмена, но есть зачатки продуктообмена в виде «отоваривания» сельскохозяйственных продуктов. Как известно, продукция хлопководческих, льноводческих, свекловичных и других колхозов уже давно «отоваривается», правда, «отоваривается» неполностью, частично, но всё же «отоваривается». Заметим мимоходом, что слово «отоваривание» неудачное слово, его следовало бы заменить продуктообменом. Задача состоит в том, чтобы эти зачатки продуктообмена организовать во всех отраслях сельского хозяйства и развить их в широкую систему продуктообмена с тем, чтобы колхозы получали за свою продукцию не только деньги, а главным образом необходимые изделия. Такая система потребует громадного увеличения продукции, отпускаемой городом деревне, поэтому её придётся вводить без особой торопливости, по мере накопления городских изделий. Но вводить её нужно неуклонно, без колебаний, шаг за шагом сокращая сферу действия товарного обращения и расширяя сферу действия продуктообмена.

Такая система, сокращая сферу действия товарного обращения, облегчит переход от социализма к коммунизму. Кроме того, она даст возможность включить основную собственность колхозов, продукцию колхозного производства в общую систему общенародного планирования.

Это и будет реальным и решающим средством для повышения колхозной собственности до уровня общенародной собственности при наших современных условиях.

Выгодна ли такая система для колхозного крестьянства? Безусловно выгодна. Выгодна, так как колхозное крестьянство будет получать от государства гораздо больше продукции и по более дешёвым ценам, чем при товарном обращении. Всем известно, что колхозы, имеющие с правительством договора о продуктообмене («отоваривание»), получают несравненно больше выгод, чем колхозы, не имеющие таких договоров. Если систему продуктообмена распространить на все колхозы в стране, то эти выгоды станут достоянием всего нашего колхозного крестьянства.

И. СТАЛИН

1952 г. 28 сентября.

В честь XIX съезда ВКП(б)

ПРАГА, 3 октября. (ТАСС). Трудящиеся Чехословакии встречают XIX съезд ВКП(б) новыми производственными достижениями. Коллективы многих предприятий страны успешно выполнили свои социалистические обязательства в честь съезда.

Рабочие государственного пражского завода оптических измерительных приборов «Меопта» девятимесячный план выполнили на 114,6 проц., коллективы электротехнических заводов «Тесла» дали на несколько миллионов крон сверхплановой продукции.

Замечательным подарком ознаменовали XIX съезд ВКП(б) строители электростанции в Смиржице близ Градца Кралова: закончено строительство гидроэлектростанции на реке Лабе. До конца года в Градецкой области будет построена еще одна такая электростанция.

25 сентября выполнили свои обязательства в честь XIX съезда ВКП(б) рабочие бумажной фабрики в Валашске Мезиржичи, Готвальдовской области. Коллектив этой фабрики закончил выполнение четвертого года пятилетки.

Трактористы Дунайско-Стредской МТС Братиславской области взяли обязательство к XIX съезду сэкономить на осенне-полевых работах десятки тонн горючего. К 1 октября они сэкономили 38,9 тонны горючего. Успешно выполняют предсъездовские обязательства механизаторы Ланшкроунской МТС Пардубицкой области.

* * *

БУДАПЕШТ, 3 октября. (**Соб. корр. «Правды»**). Венгерский народ встречает открытие XIX съезда ВКП(б) дальнейшим подъемом производственного соревнования.

Передовые рабочие Венгрии в ознаменование XIX съезда партии Ленина—Сталина проявляют творческую инициативу, находят новые пути повышения производительности труда.

На судостроительном заводе имени Г. Георгиу-Деж досрочно изготовлен пятитонный подъемный кран. В честь съезда коллектив завода решил изготовить раньше срока еще один такой кран.

Рабочие Татабаньского цементного завода, выполняя взятые на себя предсъездовские обязательства, в сентябре дали стране сверх плана 2.500 тонн цемента.

Люди самых различных профессий своими трудовыми подвигами стремятся достойно встретить день открытия съезда.

«Что я видел раньше, выглянув из окна паровоза? — говорит знатный машинист страны Янош Лэчеи, лауреат премии имени Кошута.— Пыльные акации да одиноких крестьян, пашущих на отощавших лошадях. Теперь я вижу, как с каждым днем преображается моя родная страна. Пятого октября я поведу очередной тяжеловесный состав. Свой стахановский рейс я посвящаю открытию XIX съезда ВКП(б). В потоке трудовых приветов съезду прозвучит и гудок моего паровоза».

* * *

СОФИЯ, 3 октября. (**Соб. корр. «Правды»**). Болгарский народ торжественно и радостно готовится встретить открытие XIX съезда ВКП(б). По всей стране ширится социалистическое соревнование за достойную встречу этого выдающегося события.

Коллектив государственного лесного хозяйства в городе Ловеч с честью выполнил взятые на себя в честь съезда обязательства. Годовой план по заготовке и вывозке древесины значительно превышен. В результате внедрения передовых методов труда на этом предприятии сэкономлено более 50 тысяч левов.

Герой Социалистического Труда, знатный ткач фабрики «Надежда» в городе Габрово Тодор Митев взял на себя обязательство ко дню открытия съезда выполнить свой личный план третьей пятилетки. 28 сентября он рапортовал об успешном завершении годовой нормы. Сейчас Тодор Митев работает уже в счет 1964 года.

Большими трудовыми победами встречает XIX съезд ВКП(б) болгарское трудовое крестьянство. Среди трактористов развернулось соревнование за досрочное выполнение плана осенней пахоты.

За продолжение переговоров между ГДР и Западной Германией

БЕРЛИН, 3 октября. (ТАСС). По сообщению агентства АДН, западногерманский промышленник Шпиндлер поместил в еженедельной газете «Дер фортшрит» статью, в которой он требует от депутатов бундестага немедленно продолжить общегерманские переговоры. В статье говорится:

«Если бы требование об участии в международных переговорах о нашей судьбе защищалось совместно Восточной и Западной Германией, то участвующие державы едва ли смогли бы противостоять ему. Однако для этого необходимо решиться на переговоры с представителями восточной зоны и начать общегерманские переговоры. Лишь воссоединенная Германия может проводить действительно независимую политику и занять подобающее ей место среди народов земного шара.

Нельзя недооценивать предложение Народной палаты о том, чтобы западногерманские политические деятели изложили перед Народной палатой точку зрения федеральной республики, а, в свою очередь, представители Народной палаты — перед бундестагом. Именно это предложение бундестаг должен был бы серьезно рассмотреть. Более того, он должен популяризировать это предложение. Переговоры в Народной палате и бундестаге должны транслироваться всеми западногерманскими радиостанциями, чтобы дать возможность населению слушать, о чем идут переговоры и что говорят отдельные делегации».

Автор подчеркивает, что возможность для продолжения переговоров имеется. Того, кто не использует эту возможность, пишет он, можно заподозрить в том, что он этого не хочет.

Закрытие конференции английской лейбористской партии

МОРКАМБ, 3 октября. (**Спец. корр. ТАСС**). Сегодня закончилась 51-я ежегодная конференция английской лейбористской партии. Эта конференция вскрыла обострение классовой борьбы внутри страны, рост среди рабочего класса недовольства политикой правых лейбористских лидеров.

Ярким подтверждением этого явился провал на выборах в исполком лейбористской партии Моррисона, который в течение 30 лет почти беспрерывно являлся членом исполкома и одним из руководителей лейбористской партии.

Несмотря на антисоветские выступления Эттли, Моррисона, Ноэль-Бэйкера и Гриффитса, в противовес политике правого руководства лейбористской партии, рядовые члены партии настояли на принятии резолюции, требующей расширения торговли между Западом и Востоком, отказа от применения английских вооруженных сил в целях насильственных территориальных изменений в Европе и где бы то ни было.

В МИНИСТЕРСТВЕ ИНОСТРАННЫХ ДЕЛ СССР

3 октября Министр Иностранных Дел СССР А. Я. Вышинский принял Временного Поверенного в делах США в СССР г. МакСуини и вручил ему следующую ноту:

«Министерство Иностранных Дел СССР имеет честь заявить Правительству Соединенных Штатов Америки следующее.

Как известно, Посол США в СССР г. Кеннан 19 сентября на аэродроме Темпельгоф в Берлине перед представителями западно-берлинской печати и американскими корреспондентами сделал заявление, в котором допустил клеветнические, враждебные в отношении Советского Союза выпады, что является грубым нарушением общепризнанных норм международного права. В этом заявлении, опубликованном в ряде западно-германских газет, г. Кеннан позволил себе сравнить положение американцев в Москве с тем, что он якобы испытал, когда в 1941—42 г.г. был интернирован нацистами в Германии, и заявил, что «если бы нацисты разрешили нам ходить по улицам, не имея права разговаривать с каким-нибудь немцем, это было бы именно таким положением, в условиях которого нам приходится теперь жить в Москве».

Это заявление г. Кеннана является полностью лживым и враждебным в отношении Советского Союза.

Ввиду изложенного Советское Правительство считает необходимым заявить, что оно рассматривает г. Кеннана как нежелательное лицо — persona non grata — и настаивает на незамедлительном отзыве г. Кеннана с поста Посла Соединенных Штатов Америки в СССР».

Приняв ноту, г. МакСуини заявил, что нота будет им немедленно передана Правительству США.

ПРИВЕТСТВЕННОЕ ПОСЛАНИЕ МАО ЦЗЕ-ДУНА

Конгрессу сторонников мира стран Азии и Тихого океана

ПЕКИН, 3 октября. (ТАСС). Как передает агентство Синьхуа, председатель Всекитайского комитета Народного политического консультативного совета Мао Цзе-дун направил вчера приветственное послание Конгрессу сторонников мира стран Азии и Тихого океана.

Созыв Конгресса сторонников мира стран Азии и Тихого океана, говорится в послании, явится огромным вкладом в дело защиты мира — в великое общее дело народов стран Азии, Тихого океана и всего мира. Желаю Конгрессу полного успеха.

На Конгрессе сторонников мира стран Азии и Тихого океана

ПЕКИН, 3 октября. (ТАСС). Сегодня на утреннем заседании Конгресса, проходившем под председательством австралийского делегата Джеймса, с общим докладом выступил Го Мо-жо.

Го Мо-жо призвал всех участников Конгресса отдать свои силы борьбе против угрозы войны, за мир. Богатый опыт подтверждает, заявил Го Мо-жо, что претворение благородных устремлений людей в прекрасную действительность должно быть осуществлено усилиями самих людей. Поэтому ради пресечения войны, во имя мира во всем мире и осуществления наших желаний мы призываем людей всех стран Азии и Тихого океана, а также людей всего мира, независимо от национальной принадлежности, профессии, социального положения, политических взглядов, религиозных убеждений и образа жизни, еще теснее сплотиться для активной и упорной борьбы.

Доклад Го Мо-жо неоднократно прерывался бурными аплодисментами.

В заключение заседания были оглашены приветственные телеграммы Конгрессу от Пак Ден Ай (Корея), Луи Сайяна (Всемирная федерация профсоюзов), Пьетро Ненни, секретариата Международной демократической федерации женщин и Общегерманского комитета борцов за мир.

ПЕКИН, 3 октября. (ТАСС). Сегодня вечернее заседание Конгресса сторонников мира стран Азии и Тихого океана проходило под председательством Назыма Хикмета. Председательствующий объявил о прибытии на Конгресс десяти новых делегатов из Бирмы, двух делегатов из Австралии и двух наблюдателей из Индии. Таким образом, на заседании Конгресса присутствуют 412 человек.

Слово для доклада по японскому вопросу было предоставлено главе японской делегации Того Камеда. Докладчик сказал, что уже настало время заменить военный договор между Японией и США всесторонним мирным договором, что является не только требованием японского народа, но также требованием народов всех стран Азии. Японский народ ведет активную борьбу против создания американцами на японской территории военно-морских и военно-воздушных баз; он борется, как и все народы стран Азии, за свою мирную жизнь и национальную независимость.

Слово для содоклада по японскому вопросу было предоставлено делегату Австралии Виктору Джеймсу.

После содоклада участников Конгресса приветствует делегация женщин китайской столицы. Затем были оглашены приветственные телеграммы от Дзиндиро Мацумото, секретаря Американского комитета содействия Конгрессу сторонников мира стран Азии и Тихого океана, Комитетов защиты мира Чехословакии, Монгольской Народной Республики и Гватемалы.

Слово для доклада предоставляется главе корейской делегации Хан Сер Я, встреченному горячими аплодисментами присутствующих. Хан Сер Я призвал делегатов Конгресса потребовать от США соблюдения международного права и добиться от них согласия на полную репатриацию военнопленных; осудить бактериологическую войну и привлечь организаторов бактериологической войны к ответственности; добиться мирного урегулирования корейского вопроса и вывода всех иностранных войск из Кореи.

Содоклад по корейскому вопросу сделал делегат Колумбии Диего Монтан Кельяр.

В заключение вечернего заседания индийская делегация под бурные аплодисменты участников Конгресса преподнесла подарки делегации Корейской Народно-Демократической Республики.

Помощь советских трудящихся голодающим в Индии

Советские суда, доставившие продовольствие, разгружаются в Мадрасе

БАНГАЛОР (штат Майсор), 3 октября. (ТАСС). Докеры Мадраса с энтузиазмом разгружают грузы продовольствия с советских судов «Адмирал Ушаков» и «Караганда». Всего в порт доставлено 10 тыс. тонн пшеницы, 5 тыс. тонн риса и 500 тыс. банок сгущенного молока. Индийское общество Красного Креста решило распределить продовольственный дар советских трудящихся среди голодающего населения штатов Мадрас, Майсор и Хайдерабад.

Вчера делегация ВЦСПС по приглашению Индийского общества Красного Креста совершила поездку в голодающий район Читтура. Крестьяне деревень Читтура тепло встретили гостей из Советского Союза. Сегодня делегация ВЦСПС совершает поездку по штату Майсор.

* * *

МАДРАС, 3 октября. (ТАСС). Пребывание в Мадрасе делегации ВЦСПС и советских пароходов «Адмирал Ушаков» и «Караганда» вылилось в демонстрацию глубоких симпатий и дружбы между народами Индии и Советского Союза. Представители местных властей, Индийского общества Красного Креста и общественных организаций тепло встретили делегацию ВЦСПС. Главный министр штата Мадрас Раджагопалачария дважды принимал советскую делегацию в своей резиденции. Раджагопалачария выразил благодарность советскому народу за бескорыстную помощь, оказанную голодающему населению штата Мадрас.

Делегация ВЦСПС встретилась с лидерами профсоюзного движения штата и представителями печати. Ветеран индийского профсоюзного движения Чаккараи Четтиар под бурные аплодисменты присутствовавших горячо поблагодарил представителей советских профсоюзов «за бескорыстную братскую помощь».

1 октября на борту советского парохода «Адмирал Ушаков» состоялась торжественная церемония передачи Индийскому обществу Красного Креста доставленного продовольствия. Глава советской профсоюзной делегации Е. Т. Чередниченко передал мешки с рисом и пшеницей председателю местного отделения Индийского общества Красного Креста Мудалиару.

Принимая дар советских трудящихся, Мудалиар сказал: «Разрешите искренне поблагодарить советский народ и его делегацию за оказание столь своевременной помощи нашему голодающему народу».

Выступивший на церемонии генеральный секретарь объединенного комитета по оказанию помощи голодающим в провинции Андхра Кришна Рао, горячо поблагодарив советских трудящихся за оказанную помощь, закончил свое выступление словами: «Да здравствует Советский Союз!», «Да здравствует товарищ Сталин!»

По окончании церемонии на набережной Мадраса в честь делегации ВЦСПС и советских моряков состоялся общегородской митинг. Под бурные аплодисменты участников митинга Кришна Рао преподнес гостям из Советского Союза гирлянды роз. По окончании митинга жители Мадраса провожали автомашины, на которых ехали делегация ВЦСПС и советские моряки, возгласами: «Да здравствует индо-советская дружба!», «Да здравствует друг индийского народа великий Сталин!»

ДЕЛЕГАЦИЯ УКРАИНСКОЙ ССР НА VII СЕССИЮ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

КИЕВ, 3 октября. (ТАСС). Правительство Украинской ССР назначило делегацию на VII сессию Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций.

Делегацию возглавляет Заместитель Председателя Совета Министров и Министр Иностранных Дел УССР А. М. Барановский, члены делегации: Л. Ф. Паламарчук, П. В. Кривень, Е. Н. Хохол, Н. П. Бажан; заместители членов делегации Н. З. Штокало, С. П. Демченко.

ДЕЛЕГАЦИЯ БЕЛОРУССКОЙ ССР НА VII СЕССИЮ ГЕНЕРАЛЬНОЙ АССАМБЛЕИ ОРГАНИЗАЦИИ ОБЪЕДИНЕННЫХ НАЦИЙ

МИНСК, 3 октября. (ТАСС). Правительство Белорусской ССР назначило делегацию на VII сессию Генеральной Ассамблеи Организации Объединенных Наций.

Делегацию возглавляет Заместитель Председателя Совета Министров и Министр Иностранных Дел Белорусской ССР К. В. Киселев. В составе делегации тт. П. Е. Астапенко, Ф. А. Новикова, М. Т. Лыньков, Г. А. Повстьев.

События в Корее

Сообщение Главного командования Народной армии

ПХЕНЬЯН, 3 октября. (ТАСС). Главное командование Народной армии Корейской Народно-Демократической Республики сообщило 3 октября:

За истекший день соединения корейской Народной армии, действующие совместно с частями китайских народных добровольцев, на отдельных участках центрального фронта вели оборонительные бои.

Сегодня зенитные части нашей армии и стрелки — охотники за самолетами сбили 4 и повредили 2 самолета противника, участвовавших в бомбардировке и пулеметном обстреле мирных населенных пунктов в тылу.

—о—

Кровавая расправа американцев с китайскими военнопленными на острове Чечжудо

ПЕКИН, 3 октября. (ТАСС). Как сообщил 2 октября из Кэсона корреспондент агентства Синьхуа, американцы убили и ранили 1 октября на острове Чечжудо 165 китайских военнопленных, когда пленные китайские народные добровольцы устроили демонстрацию в знак любви к своей родине, отмечая третью годовщину провозглашения Китайской Народной Республики. В результате этой кровавой расправы было убито и умерло от ран 56 пленных китайских добровольцев.

Весь мир еще раз воочию убедился в лживости заявления американцев о том, что 14 тысяч так называемых «антикоммунистически настроенных» военнопленных отказываются возвратиться на родину. Это еще раз показало, что болтовня Гаррисона о «свободе выбора» для военнопленных — пустой вздор.

Примечательно, пишет далее корреспондент, что представитель командования американского лагеря военнопленных, где произошло это злодеяние, говоря об этом инциденте, не сказал даже, как против военнопленных были пущены в ход автоматы. Заслуживает внимания тот факт, что приблизительно из 80 американских солдат, участвовавших в этой кровавой операции, были ранены, да и то лишь легко, только двое солдат. Одно остается несомненным: безоружные военнопленные были расстреляны вооруженными американскими солдатами из винтовок и пулеметов.

Кларк и Трумэн решили сослать на каторгу или использовать в качестве пушечного мяса 14 тыс. китайских военнопленных. Представитель американского командования заявил, что если военнопленные будут противиться этому, то командование применит против них силу. Однако никакая сила не может сломить воли военнопленных, которые желают вернуться на свою родину.

С февраля этого года было убито и ранено более 1.200 корейских и китайских военнопленных. По сообщениям самих же американцев, каждый день на протяжении 8 месяцев охрана убивала и ранила в среднем по 5 человек лишь за то, что они хотели вернуться на родину.

—о—

Приговор по делу шпионской заговорщической католической организации в Болгарии

СОФИЯ, 3 октября. (ТАСС). Сегодня Верховный суд Народной Республики Болгарии, рассматривавший дело шпионской заговорщической католической организации в Болгарии, вынес приговор подсудимым.

Главные руководители организации — католические священники Павел Джиджов, Камен Вичев, Иосафат Шишков, Евгений Босилков — приговорены к смертной казни с конфискацией всего имущества. Остальные подсудимые приговорены к различным срокам лишения свободы от полутора до 20 лет.

—о—

Заявление премьер-министра Бирмы

ЛОНДОН, 3 октября. (ТАСС). Как передает рангунский корреспондент агентства Рейтер, премьер-министр Бирмы У Ну заявил, что 10 тысяч гоминдановцев, «находящихся на восточной границе Бирмы, должны будут сдаться в плен и разоружиться». Он указал, что Бирма не позволит этим остаткам гоминдановских войск выехать на Тайван через Рангун.

РЕДАКЦИОННАЯ КОЛЛЕГИЯ.

ПРОГРАММА ПЕРЕДАЧ ЦЕНТРАЛЬНОГО РАДИОВЕЩАНИЯ НА 5 ОКТЯБРЯ

Первая программа (на волнах: 1935; 1734; 1271 и в диапазонах 19; 25; 41 и 49 метров). 9.30 — «Писатели и деятели искусств у микрофона». 11.00 — «Советская наука служит народу» (выступление акад. А. Топчиева). 12.20 — Трансляция концертов из Ленинграда и Киева. 13.15 — Популярный концерт оперной музыки. 13.45 — Обзор газеты «За прочный мир, за народную демократию!». 14.00 — Муз.-лит. композиция «Песня о Родине». 15.00 — Репортаж о футбольном состязании команд «Спартак» — ВВС. 15.45 — Для старших школьников. «Люди особого склада». 17.30 — Выступление радиокомментатора по внешнеполитическим вопросам. 19.30 — Беседа «Успехи и перспективы гидротехнического строительства в СССР» (по моск. гор. сети). 20.30 — Трансляция из Колонного зала Дома союзов — «Вечера песни». 22.10 — В. Полторацкий — «Москвич» (инсценированный очерк).

Программа телевидения: 13.00 — Для детей. «Мальчик и летчик». 13.15 — Концертная программа. 14.00 — Мультипликация «Аленький цветочек» и «Валидуб». 20.00 — «Разлом» — спектакль Ленинградского драматического театра им. Горького.

СЕГОДНЯ В ТЕАТРАХ МОСКВЫ

(Начало спектаклей в 8 час. вечера)

БОЛЬШОЙ ТЕАТР — **Борис Годунов.**
ФИЛИАЛ БОЛЬШОГО ТЕАТРА — **Травиата.**
МХАТ им. ГОРЬКОГО — **Вторая любовь.**
ФИЛИАЛ МХАТ — **Поздняя любовь.**
МАЛЫЙ ТЕАТР — **Дорога свободы.**
ФИЛИАЛ МАЛОГО ТЕАТРА — **Васса Железнова.**
ТЕАТР им. ЛЕНИНСКОГО КОМСОМОЛА — **Алеша Пешков**; в помещении Театра им. Евг. Вахтангова — **Васса Железнова.**
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ТЕАТР СОВЕТСКОЙ АРМИИ — **Степь широкая**; на малой сцене — **30 серебреников.**
ДРАМАТИЧЕСКИЙ ТЕАТР им. А. С. ПУШКИНА — **Джон — солдат мира.**
ТЕАТР им. МОССОВЕТА — **Шторм**; ФИЛИАЛ — **Честь семьи.**
ТЕАТР ДРАМЫ — **Зыковы.**
ТЕАТР им. ЕРМОЛОВОЙ — **Старые друзья.**
ТЕАТР ОПЕРЕТТЫ — **Суворочка.**
ТЕАТР САТИРЫ — **Пролитая чаша.**
ТЕАТР ДРАМЫ И КОМЕДИИ — **Земной рай.**
ДРАМАТИЧЕСКИЙ ТЕАТР им. СТАНИСЛАВСКОГО — **Жизнь начинается снова.**
ДРАМАТИЧЕСКИЙ ТЕАТР — **Сильные духом.**
ТЕАТР «РОМЭН» — **Эсмеральда.**
ЦЕНТРАЛЬНЫЙ ТЕАТР КУКОЛ — В 3 часа — **Заяц и кот**; в 8 час. 30 мин. — **Любит... не любит.**
КОНЦЕРТНЫЙ ЗАЛ им. ЧАЙКОВСКОГО — **Государственный хор русской песни.** Начало в 8 час. 30 мин.

АДРЕС РЕДАКЦИИ И ИЗДАТЕЛЬСТВА: Москва, 47, Ленинградское шоссе, улица «Правды», д. 24. ТЕЛЕФОНЫ ОТДЕЛОВ РЕДАКЦИИ: Справочного бюро — Д 3-30-68; Партийной жизни — Д 3-39-16; Пропаганды — Д 3-33-88; Сельскохозяйственного — Д 3-10-85; Экономического — Д 3-36-82; Иностранного — Д 3-37-50; Стран народной демократии — Д 3-35-46; Писем — Д 3-15-69, Д 3-37-32 и Д 3-31-54; Местных корреспондентов — Д 3-10-82; Информации — Д 3-15-80; Литературы и искусства — Д 3-38-73; Военного — Д 3-37-63; Местных газет — Д 3-10-81; Науки и техники — Д 3-35-33; Критики и библиографии — Д 3-31-05; Пресс-бюро — Д 3-30-99; Секретариата — Д 3-15-64; Отдела объявлений — Д 3-39-00; Экспедиции — Д 3-39-30.

Б 03668. Типография газеты «Правда» имени Сталина. Изд. № 715.